

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЕВРОПЕ

ETNOPOLITICAL PROCESSES IN CONTEMPORARY EUROPE

27 октября 2021 г. в Институте Европы РАН состоялся круглый стол «Этнополитические процессы в современной Европе», организованный Центром этнополитических исследований¹. Мероприятие прошло в комбинированном формате. В нём, наряду с учёными и экспертами ИЕ РАН, приняли участие их коллеги из МГИМО МИД России, Института языкознания РАН, Института географии РАН, РАНХиГС, а также Института археологии и этнографии НАН Республики Армения.

С приветствиями к участникам обратились директор Института Европы РАН Ал.А. Громыко, его заместитель О.В. Буторина и руководитель Центра этнополитических исследований П.В. Осколков. Ал.А. Громыко, в частности, отметил, что «формулировки заявленных в программе выступлений сами по себе показывают, насколько широка проблематика, при изучении которой используется понятие этничности».

Программа круглого стола включала три тематических блока вопросов, освещающих теоретические аспекты этнической политики, её практическую составляющую и региональные варианты, этничность и суверенитет, а также вопросы популизма и иноэтничной миграции.

Теоретические аспекты этнической политики

На первой секции «Теоретические аспекты этнической политики» (модератор – П.В. Осколков) прозвучали доклады К.Ю. Замятина, П.В. Осколкова и Г.С. Харатян.

К.Ю. Замятин, знакомя участников круглого стола со стратегиями управления этническим разнообразием, обратил внимание на важность концептуализации. Выступающий отметил, что подходы к вопросам межнациональных отношений, как и к роли языка, в значительной мере символичны. Говоря о политических структурах, Замятин выделил три разных аспекта – это вопрос политического режима, вопрос государственного строительства (в первую очередь институции) и вопрос политики идентичности нации. Относительно России докладчик заметил, что «страна большая и в принципе в разных группах и разных регионах применялись разные методы управления разнообразием, которые включали весь спектр: и ассимиляцию, и интеграцию, и аккомодацию через смешанный федерализм».

П.В. Осколков вынес на обсуждение ряд вопросов, касающихся этнических меньшинств, в частности, их определения, классификации и связанных с этим проблем. Он отметил, что классическое определение этнического меньшинства подразумевает несколько критериев, но далеко не всегда они сочетаются в одной группе. Один из обозначенных экспертом вопросов состоял в том, как называть эмигрантские меньшинства? Другой – проблемы диаспор. В чём их отличие от «условных мигрантских меньшинств»? Осколков привёл мнение ряда исследователей, считающих, что диаспора подразумевает большую степень институционализации. Вопросы, поставленные в выступлении, нашли своё отражение в дальнейшей дискуссии.

Г.С. Харатян выступила с докладом «Наращение этничности и кризис модели национального государства». Она обратила внимание на то, что в последнее время вопросы нации, национальных отношений, порождают всё больше споров. Европа находится в поиске юриди-

¹ Центр этнополитических исследований создан в июне 2021 г. на базе Отдела исследований европейской интеграции Института Европы РАН. Руководитель Центра – к.полит.н. П.В. Осколков.

ческих формулировок «этнических меньшинств» и их прав. Это, по мнению эксперта, придавало в некотором смысле «политический» характер «этнической идентичности» преобладающих этносов.

Практическая этнополитика и региональные варианты

Данным темам была посвящена вторая секция (модератор – О.Ю. Потемкина), где выступили Е.А. Варшавер, В.И. Мироненко, А.С. Айвазян.

Е.А. Варшавер, рассматривая проблемы эмпирических исследований этничности в России через призму современных конструктивистских теорий, отметил, что конструктивизм последнее время находится в некотором кризисе. Затронув вопрос об этнических границах, докладчик упомянул об исследованиях этничности в конструктивистской рамке Ф. Барта, Б. Чандра и А. Виммера. По мнению выступающего, в большинстве существующих языков теорий конструктивистского характера не хватает внимания к смыслу категорий. Далее, на примере армянского села Нуракерт он продемонстрировал, как конструкция этничности связана с миграционными потоками в Россию. В заключение эксперт высказал мнение, что «следующим шагом будет классификация атрибутики этнических категорий».

В.И. Мироненко посвятил своё выступление опыту государственного строительства на Украине в рамках этнополитики. Докладчик отметил, что вследствие ряда причин, в том числе использования устаревших этнополитических практик, режим Третьей Украинской Республики оказался эклектичным и недолговечным. «Для того, чтобы новый национальный проект отвечал объективным императивам развития украинского общества и государства, потребуется очень тонкая настройка, новый политический инструментарий, одним из элементов которого должна стать этнополитика нового времени, времени глобализации и объективного уменьшения роли института национального государства в мироустройстве и формирующемся новом миропорядке», – резюмировал Мироненко.

А.С. Айвазян говорила о миротворческой роли ЕС в этнополитических конфликтах, в качестве примера подробно коснувшись аспектов нагорно-карабахского урегулирования. По её словам, Евросоюз долгое время демонстрировал противоположные подходы в вопросе о приоритете государственного суверенитета и правах населения региона, что в итоге стороны использовали в качестве одного из аргументов в пользу военного решения конфликта, окончательно разочаровавшись в принципах миротворчества.

Этничность и суверенитет

Эти вопросы были рассмотрены на третьей секции (модератор – Л.С. Биссон). Её открыл доклад Л.О. Бабыниной, посвящённый этническому фактору брекзита на примере Северной Ирландии. Своеобразие её этнополитической ситуации в том, что там нет национальных меньшинств, население разделено на две общины: националисты/республиканцы/католики/ирландцы и юнионисты/лоялисты/протестанты. Особое внимание в докладе было уделено Соглашению Страстной пятницы, положившему начало политическому урегулированию конфликта. Брекзит же, со слов выступающей, внёс новый разлад в межобщинное взаимодействие. «Североирландский протокол», по мнению Бабыниной, для юнионистов стал катастрофой, так как «отделяет регион от остальной части страны и потенциально способствует росту популярности идеи об объединении острова».

О.В. Охошин, раскрывая тему сепаратизма в Шотландии после брекзита, отметил, что в последнее время рейтинг консерваторов там резко упал. На сегодняшний день, по мнению докладчика, у Бориса Джонсона нет позитивных предложений для этой части Соединённого

Королевства, которая смогла бы перекрыть сепаратистские настроения. «Я думаю, ключевым направлением, по которому должно работать сегодня правительство, является именно создание такой позитивной повестки взаимодействия центра и регионов на более демократичной коллегиальной основе», – заключил О.В. Охошин.

Тема сепаратизма была продолжена Н.Л. Туровым в его докладе «Эволюция “коричневого банана”¹? Дрейф сепаратистских движений на восток Европы». Выступающий отметил, что на европейском пространстве фиксируется максимальная концентрация сепаратистских движений. Диффузия сепаратизма, получившая название «эффект домино», проявлялась на территории Европы неоднократно. На стыке 1980–1990-х гг. распад многосоставных обществ привел к возникновению целого ряда новых государств. В конце выступления Туров коснулся географии сепаратизма, отметив его расширение на страны Восточной Европы, где крах социалистической системы привёл к «расконсервированию» идентичности.

Популизм и иноэтничная миграция

Данным проблемам была посвящена четвертая, заключительная секция (модератор – Л.О. Бабынина). Свои доклады на ней представили А.И. Тэвдой-Бурмули, Л.С. Биссон и А.В. Шогунц.

А.И. Тэвдой-Бурмули анализировал причины внезапного взлёта популярности Э. Земмура во Франции и оценил его электоральную перспективу. Он охарактеризовал Э. Земмура как харизматичного борца-интеллектуала общенационального масштаба с присущим ему неким «шлейфом относительного героизма», но довольно зыбкой и весьма специфичной правопопулистской программой. «Он бьёт по тем точкам, которые выглядят наиболее значимо и могут принести ему большинство электората. Это антииранская, антиглобалистская, евроскептическая повестка». Эксперт выразил мнение, что поскольку Земмур успешно «дробит» крайне правый электорат, нынешнему президенту Франции Э. Макрону скорее выгодно иметь правее Ле Пен достаточно основательную и в то же время неспособную прийти к власти политическую силу.

Л.С. Биссон в своём выступлении об общем и особенном в моделях интеграции мигрантов в ЕС заметила, что различия кроются в процессах строительства нации и государства в XIX в. Так, для Французской Республики, по словам Биссон, институт гражданства – это инструмент интеграции, тогда как для Нидерландов и Дании – это её результат. Германия же изначально стояла на позициях этнического национализма. По мнению докладчицы, у таких национальных государств, как Франция, Германия, Швеция, нет определённой стратегии интеграции, а есть меняющиеся политики. В заключение Л.С. Биссон отметила, что интеграция мигрантов – постоянный процесс и сегодня государства – члены ЕС постепенно отходят от своих привычных моделей, которые складывались ещё в XIX в.

Продолжая тему, А.В. Шогунц перешла от широкого общеевропейского контекста к местным вариантам, рассматривая вопрос с точки зрения многоуровневого подхода. Она подчеркнула, что в политике по интеграции мигрантов задействованы все уровни управления. При этом наднациональный уровень ЕС имеет только консультативно-рекомендательную функцию. Реализуется же миграционная политика, по словам А.В. Шогунц, на местном уровне. Так, в Италии в провинциях, городах и коммунах существуют свои сети-ассоциации. Но основная проблема, с точки зрения выступающей, заключается в том, что регионы и комму-

¹ «Коричневый банан» – пространство потенциально сепаратистских анклавов, простирающееся от Пиренеев на севере Испании через юг Франции, захватывающее часть Альп и достигающее Балкан. По очертаниям оно напоминает форму банана.

ны часто ограничены в своих полномочиях и ресурсах, поэтому в последнее время поднимается вопрос, в том числе и в ЕС, об их расширении.

Закрывая мероприятие, П.В. Осколков, в частности, сказал: «Мы прошли очень любопытный путь от высокой теории через эмпирические кейсы к особым аспектам этнической политики, таким как интеграция мигрантов, популизм, популистский национализм, проблематика границ. Это не был набор монологов. Получилось пообщаться, подискутировать и живём, и онлайн». По материалам круглого стола решено издать коллективную монографию.

Грачёва Марина Леонидовна,
старший научный сотрудник
Отдела исследований европейской
интеграции ИЕ РАН.
E-mail: m.konnova@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-4764-8376

Gracheva Marina,
Senior Research fellow
at the Institute of Europe of
the Russian Academy of Sciences
E-mail: m.konnova@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-4764-8376