

УДК 378:005+327

Елена ВОДОПЬЯНОВА

УНИВЕРСИТЕТЫ МИРА В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР: ВЫВОДЫ ДЛЯ ЕВРОПЫ

Аннотация. Автор размышляет о возможностях кросс-национальной методологии применительно к перспективам высшего образования в мире в связи с фундаментальным трудом Б. Кларка¹, крупнейшего американского исследователя феномена университетов. Особое внимание обращено на проблемы студенческой мобильности. Данная статья, солидарно с авторитетным учёным, акцентирует не унификацию высшего образования, а два других момента: необходимость учитывать его национальные особенности, порождаемые культурой конкретной страны, и влияние диалога национальных культур на характер образовательных технологий. Предложенная в книге концепция даёт возможность анализировать специфику современного функционирования института высшего образования, в частности, в странах Европы в символически-ментальной парадигме национальных культур, дополнив кросс-национальную кросс-культурной методологией. Рассмотрение в этом ключе ряда европейских вузовских систем позволяет фиксировать не только черты сходства, но и глубинные различия между ними. Их необходимо учитывать, как при формировании европейского пространства высшего образования, так и при мониторинге образовательной студенческой мобильности.

Ключевые слова: высшее образование, университеты мира, кросс-культурный анализ, диалог культур, Европа, противоречия развития, перспективы.

Реалии, противоречия и перспективы экономики знаний и европейского социума заставляют исследователей всякий раз и во всё большем разнообразии подходов и трактовок обращаться к феномену университетов. В таких условиях каждая оригинальная концепция достойна внимания, глубокого анализа и осмысления. Это в полной мере относится и к любой концептуально оформленной методологии кросс-национального анализа. Потребность в ней особенно очевидна в эпоху глобализации, миграционных кризисов и объективной необходимости углубления диалога культур, возросшей значимости толерантности для непротиворечивого развития современного социума.

Европа столкнулась с обозначенными проблемами не только из-за провала политики мультикультурализма, но и в связи с адаптацией европейского пространства высшего образования к различным вызовам образовательной мобильности. В этом контексте книга американского исследователя Бернарда Кларка «Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе», переведённая и вышедшая в свет в Издательском Доме ВШЭ, предстаёт как оригинальная версия ответа на те главные вопросы, без которых

© **Водопьянова Елена Викторовна** – доктор философских, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра культурологии Отдела социально-политических исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. **E-mail:** veritas-41@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию: 31.03.2020.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran22020130135>.

¹ Кларк Б. Р. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе. М., ИД ВШЭ, 2019.

ныне вряд ли возможно эффективное развитие европейских университетов. Полиграфисты НИУ ВШЭ выпустили эту монографию уже вторым изданием, что в нынешней весьма конкурентной для научной литературы ситуации является существенным индикатором, во-первых, неослабевающего интереса к данной работе, а, во-вторых, наличия в ней неких мировоззренческих и методологических ориентиров, интерес к которым у российского вузовского сообщества остаётся высоким. Отечественный читатель находит в этом исследовании, прежде всего, полновесную «всемирную» картину вузовской жизни, изложенную объективно, многогранно и подчас нелюбимо.

Главная задача, которую ставил перед собой автор, состояла в том, чтобы описать как устроены национальные системы высшего образования, рассмотрев их с позиций диалога национальных способов организации университетов, в том числе и в исторической ретроспективе с целью таким образом попытаться объяснить специфику управления ими. «Мы можем говорить, – утверждает Б. Кларк, – о национальных традициях в высшем образовании. Немецкая система в большей степени ассоциируется с естественными науками, итальянская – с гуманитарными; американская система стремится дать студентам всестороннее образование, а французская – специализированное»¹.

В работе отмечается, что:

- университеты – это, с одной стороны, одна из наиболее традиционных структур современного социума, но одновременно и основа прогресса,
- утрата элитарности высшего образования привела одновременно и к потере прежней связи с рынком труда,
- существует 4 типа преподавателей: «фанатичный учёный», которому студенты только мешают, «бескорыстный преподаватель», «академический сатрап», не готовый выстраивать со студентами партнёрские отношения на равных, а также «консультант», для которого главное не преподавание, а консалтинг вне вуза,
- признания равноценности различных вузов достичь невозможно: это равносильно стремлению создать бесклассовое общество.

В некоторых аспектах главы книги выглядят неидеально состыкованными: читатель ожидает от монографии с подобным названием конкретного кросс-национального анализа университетских систем той или иной страны, а вовсе не абстрактно-философских размышлений о содержании понятий «знание» и «система», которыми изобилуют первые главы книги.

В целом работа Кларка, безусловно, может быть оценена как серьёзный и непредвзятый разговор о проблемах вузовского сообщества в глобальном мире, которое нельзя представить абсолютно унифицированным. О том, что применяемая в монографии к анализу феномена высшего образования кросс-национальная методология работает, свидетельствуют, в частности, и публикации других исследователей, активно пользующихся ею².

Между тем, если дополнить кросс-национальную парадигму кросс-культурным методом, то можно прийти и к более глубинным выводам. В этом аспекте страновые особенности организации национальных систем высшего образования можно попытаться объединить в следующие кросс-культурные группы:

- север Европы: вузы Германии, Нидерландов, Норвегии, Финляндии и Швеции характеризуются чётким разделением на академическое и прикладное обучение. При этом здесь скорее ментально нацелены на эволюцию и технико-технологическое усовершенствование реальности;

¹ Кларк Б. Там же. С. 123-124.

² См., например: Левина Е.Ю. Модели управления высшим образованием: кросс-культурный страновой анализ. Казанский педагогический журнал, 2017, №1. С. 36-45.

Классификация некоторых европейских страновых моделей высшего образования

Страна Европы	Особенности системы организации высшего образования на государственном уровне
Австрия	Университеты, высшие школы (прикладные направления), педагогические институты, академии (культурологическое направление), колледжи (административно-социальное направление). Федеральное министерство образования контролирует всю систему высшего образования. Образование финансируется государством
Великобритания	Два типа высшего образования: университетское (автономное, элитарное) и неуниверситетское (государственное, массовое образование). Система агентств – посредников образования, осуществляющих: общее и стратегическое планирование (Департамент образования и профессионального обучения); финансовое обеспечение (региональные Советы по финансированию высшего образования); контроль качества в образовании (Агентство по обеспечению качества, Агентство по статистике высшей школы, Аналитический институт высшей школы, Королевская инспекция)
Германия	Многомерное образование: университеты, институты, высшие школы (искусство или прикладные науки), профессиональные академии (дуальное образование: параллельное обучение на предприятии и в профессиональной школе). Управление высшим образованием осуществляется на федеральном уровне следующими структурами: Федеральным министерством образования и науки, Федеральным министерством экономики, Федеральным министерством труда и социального порядка
Испания	Высшее образование представлено университетами, семинариями, колледжами, техническими училищами (школами). Высокая автономность вузов при общем контроле Министерства образования
Италия	Два типа образования: университетское и образование в области искусств (под контролем Министерство высшей школы и научных исследований, «академическая олигархия»), профессиональное образование – муниципальный контроль
Нидерланды	Два типа университетов – «старые» университеты, обеспечивающие сохранение образовательных традиций, и профессиональные школы. Финансирование осуществляется через Центральный финансовый институт
Норвегия	Два типа вузов: университеты (академическое образование) и колледжи (профессиональное образование) под контролем Министерства Образования и науки. Примерно половина вузов в стране – частные. Управление государственно-общественное, с привлечением общественных органов управления (Советов)
Финляндия	Два типа учебных заведений: (академические университеты, вузы) и профессиональные школы (аграрные и политехнические). Контролирует Министерство образования и культуры; оно же осуществляет финансирование и выделение дотаций на высшее образование
Франция	Две системы высшего образования: быстрое (3 года – сфера обслуживания или промышленность) и долгое (5 лет, академическое образование). Высокая степень централизации образования, в основном государственное финансирование и контроль Министерства по делам молодежи, федерального образования и науки и Министерства социальной политики, труда и солидарности
Швейцария	Два вида высшего образования: академическое и прикладное (после среднего профессионального образования). Муниципальное финансирование (кантоны) высшего образования, два университета – федеральное финансирование. Отсутствует Министерство образования; вопросы образования решают сразу несколько правительственных департаментов
Швеция	Два типа заведений (академические и профессиональные). Управление государственно-общественное (консультационные советы, Шведское национальное агентство по вопросам образования), в т.ч. с активным участием студентов (Шведское национальное объединение студентов)

Источник: Левина Е.Ю. Модели управления высшим образованием: кросс-культурный страновой анализ. С.37-38.

– британское образование уникально: в то время как большинство европейских стран предпринимает колоссальные усилия для углубления эгалитарности вузовского процесса, Великобритания продолжает следовать национальным традициям. Так проецируется на процесс организации образования британский национальный менталитет с его системообразующей триадой «океан-остров-самодельный человек»;

– кросс-культурно ориентированные на Германию и Италию вузы Австрии и Швейцарии. Для их образовательных систем весьма характерна диалогичность, которая в существенной степени проявляется в немецкоязычном регионе Европы, объединяя лингвистическим единством Германию, Австрию и Швейцарию (65% швейцарцев говорят на немецком языке). Италоязычная часть Швейцарии, разумеется, тяготеет к иным образовательным вузовским стандартам. Австрия же, в силу собственной географии, не избежала и итальянского влия-

ния, и её академии культурологической ориентации тяготеют к итальянским вузам в области искусств;

– вузы Франции и Испании, пожалуй, в наибольшей степени автономны в культурном плане, однако по разным причинам. Для Франции они коренятся в самобытности и результативности многовековых образовательных традиций, уходящих корнями в средневековье. Испания же, начиная с XVII в., оказалась на несколько столетий в стороне от триумфа науки и образования в соседней Франции, представ в роли «второстепенной» национальной культуры. Всё это, конечно, не означает, что Испания ныне не встроена на равных в Европейское пространство высшего образования под эгидой ЕС.

Сегодня высшая школа в Европейском союзе и в Европе в целом в значительной мере унифицируется, в том числе и посредством интеграционных стратегий. Даже несмотря на то, что образование – социальный институт, который фактически самым последним оказался вовлечён в интеграционные целеполагания данного объединения. В 2010 г. концепция Болонского процесса была заменена инициативой, именуемой «Европейское пространство высшего образования», которое ставит перед собой уже несколько иные задачи, нежели механическое соответствие единым стандартам образовательного процесса, его уровням и протоколам оценки знаний.

Однако в тех случаях, когда вновь запущенные процессы в сфере менеджмента университетского образования на европейском уровне идут со скоростью, меньше концептуально заданной, имеет смысл задуматься о тормозящих движение национально-культурных детерминантах. Проиллюстрируем сказанное на анализе проблем мобильности европейских студентов.

Мобильность в программе европейского пространства высшего образования оказывается важнейшей частью триады «качество-мобильность-диверсификация» обучения и работает вместе с программой обменов внутри стран Европейского союза ERASMUS+, финансирование которой предполагается удвоить в следующем долгосрочном бюджете ЕС на 2021–2027 гг. Возможно, в нынешней непростой ситуации эти инициативы и будут заморожены, но это совсем не означает, что в более стабильные времена от этих планов откажутся на уровне ЕС, где справедливо полагают, что «мы должны укреплять ERASMUS. Вот уже более 30 лет это одна из самых важных программ, потому что она показывает всем, что такое интеграция. Это и есть суть бескрайней Европы»¹.

Процент студентов, обучавшихся вне родной страны, за последние два десятилетия существенно возрос, причём практически на порядок даже в странах, традиционно считавшихся форпостами европейской высшей школы². Ныне он составляет 20% от общего количества обучающихся. Этот процесс предполагается продолжить и расширить. Однако уже сегодня есть смысл анализировать полученные результаты не только исходя из финансовых возможностей и уровня вузов той или иной европейской страны.

Обратимся к примерам некоторых стран Старого Света. Сегодня лидируют в процессах академической мобильности североевропейские страны. На их фоне низкую исходящую и входящую мобильность демонстрируют польские, словенские, испанские и итальянские студенты. Самые низкие показатели при этом демонстрируют румынская и хорватская молодёжь.

Традиционно это объясняется:

– более высоким уровнем жизни в северных странах;

¹ EU budget: Commission proposes to double funding for Erasmus programme. URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3948_en.htm (дата обращения: 01.04.2020).

² См., например: URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/7985705e-41b7-11ea-9099-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF> (дата обращения: 13.04.2020).

– стремлением учиться в самых именитых европейских университетах Великобритании, Франции и Германии.

Однако подобных аргументов явно недостаточно, поскольку для центральноевропейских и южных стран континента, значимость этих университетов как всемирно признанных центров университетской жизни также весьма высока. Видимо, причины более низкой мобильности студенчества ряда регионов Европы следует искать в совокупности ряда иных факторов. Чтобы найти их можно попытаться использовать именно сочетание кросс-национального и кросс-культурного подхода. Последний как раз в состоянии акцентировать внимание на традиционной дихотомии Севера и Юга, Востока и Запада Европы. В таком случае стабильно растущие результаты стран-лидеров в процессах мобильности можно объяснить ещё и высоким уровнем национального индивидуализма, провоцирующим вполне комфортную жизнь вдали от дома. И, напротив, глубоко укоренное «чувство семьи» испанцев и итальянцев, в частности, в некоторой степени тормозит обучение студентов из этих стран вне родины. Разумеется, указанные ментальные параметры нет смысла абсолютизировать, однако внимание к ним выглядит вполне эвристично.

* * *

Проведённый анализ позволяет сделать выводы как методологического, так и прикладного характера. Во-первых, кросс-национальная методология приобретает более глубинное измерение при её дополнении кросс-культурным подходом, акцентирующим внимание не столько на особенностях национального управления высшей школой, сколько на глубинных чертах той или иной ментальности. При этом объективное разнообразие мировой и европейской высшей школы и диалоги об управлении университетами, принимая во внимание и черты национального характера и культуры конкретной страны, формируют значимое измерение вузовского менеджмента.

Во-вторых, учёт кросс-культурных параметров в стратегиях ЕС, касающихся мобильности, делают вполне убедительными в ряде случаев попытки объяснить сложившуюся выборочную мобильность и не форсировать её механически тогда, когда она скорее всего ограничена координатами национальной ментальности. Для европейских стран с их единством непохожести данная парадигма может оказаться чрезвычайно полезной. В условиях, когда резервы унификации в значительной мере уже исчерпаны, более глубокое понимание страновых особенностей университетов и их диалог как на кросс-национальном, так и на кросс-культурном уровнях, а не только в общеевропейском формате, продолжают оставаться значимыми.

Список литературы

Кларк Б.Р. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе. М., ИД ВШЭ, 2019.

Левина Е.Ю. Модели управления высшим образованием: кросс-культурный страновой анализ. Казанский педагогический журнал, 2017, №1. С. 36-45.

References

Klark B.R. Sistema vysshego obrazovaniya: akademicheskaya organizaciya v kross-nacional'noj perspektive. M., HSE, 2019.

Levina E.Yu. Modeli upravleniya vysshim obrazovaniem: kross-kul'turnyj stranovoj analiz. Kazanskij pedagogicheskij zhurnal, 2017, №1. P. 36-45.

World Universities in the Dialogue of Cultures: Conclusions for Europe

Author. Elena Vodopianova, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Senior researcher, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** veritas-41@yandex.ru.

Abstract. The author reflects on the possibilities of cross-national methodology in relation to the prospects of higher education in the world as a whole as it is predicted by the fundamental work of B. Clark, the largest American researcher of the phenomenon of universities and, in particular, in the application to the analysis of problems of student mobility. In solidarity with the author of the book, this article also focuses not so much on the unification of higher education, but, first, on the need to take into account its national characteristics generated by the culture of a particular country. and, secondly, on the impact of the dialogue of national cultures on the nature of educational technologies. In this proposed the book concept makes it possible to analyze the specifics of the current functioning of the institution of higher education, in particular, in the countries of the European Union symbolically –mental paradigm of national cultures, adding a cross-national cross-cultural methodology In this context, the article presents case studies of some European University systems, allowing you to capture not only similarities but also profound differences between them that need to be taken into account in the formation of the European higher education area, this is also the case when monitoring educational student mobility.

Key words: higher education, universities of the world, cross-cultural analysis, dialogue of cultures, European Union, contradictions of development, prospects.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran22020130135>.